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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Сургут 10 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Захарцева Д.В., потерпевшей <<\*\*\*>>., защитника – адвоката Челышева Д.В., подсудимого Мельниченко П.В., при секретаре Жамаловой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

МЕЛЬНИЧЕНКО Павла Валерьевича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

15 февраля 2024 года, в период времени с 09 часов 25 минут до 09 часов 30 минут Мельниченко П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре квартиры <<\*\*\*>> города Сургута ХМАО - Югры в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с супругой <<\*\*\*>>, действуя умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, схватил <<\*\*\*>>. руками за шею и повалил ее на пол, причинив ей тем самым физическую боль. В продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение <<\*\*\*>>. телесных повреждений и физической боли, Мельниченко П.В. 15 февраля 2024 года, около 09 часов 30 минут, находясь в коридоре вышеуказанной квартиры, умышленно, с силой нанёс один удар ногой в область нижней части спины слева, лежащей на полу <<\*\*\*>>., от которого последняя испытала сильную физическую боль. Своими умышленными действиями, Мельниченко П.В. причинил <<\*\*\*>>. физическую боль и телесные повреждения в виде: закрытых переломов левых поперечных отростков 2-4-х поясничных позвонков, которые повлекли за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Своими действиями Мельниченко П.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая <<\*\*\*>> заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при этом указала, что подсудимый добровольно возместил причиненный преступлением ущерб тем, что принес свои извинения, чем полностью загладил вред, причиненный преступлением, и этого является достаточным, претензий к подсудимому не имеется. Подсудимый являлся ее супругом , она его простила, они продолжают совместно проживать и воспитывать общего ребенка, ранее подсудимый не допускал в отношении нее таких действий, спиртными напитками не злоупотребляет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей понятны, ходатайство заявляет добровольно.

В судебном заседании подсудимый также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, и указал, что возместил причиненный преступлением вред тем, что принес свои извинения. Ранее он не допускал в отношении потерпевшей таких действий, то, что он находился в состоянии опьянения, способствовало совершению преступлений, так как он бы будучи трезвым подобное не совершил бы. Кроме того, пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела.

Защитник Челышев Д.В. и государственный обвинитель Захарцев Д.В. не возражали против прекращения уголовного дела, так как основания для этого имеются.

Заслушав государственного обвинителя, потерпевшую, подсудимого и защитника, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мельниченко П.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, вред загладила тем, что принес ей свои извинения, для потерпевшей это является достаточным, при этом подсудимый и потерпевшая являются супругами, продолжают совместно проживать и воспитывать общего малолетнего ребенка, ранее подсудимый не судим, трудоустроен, характеризуется по месту жительства положительно, на учетах в ПНД не состоит, преступление совершил в состоянии алкогольного опьянения, при том, что судом установлено и из характеризующих сведений и из пояснений потерпевшей, что подсудимый не злоупотребляет алкогольными напитками.

Рассматривая заявленное потерпевшей ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Мельниченко П.В. способ заглаживания вреда носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимого, его поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Мельниченко П.В. существенно уменьшилась.

Учитывая все изложенное выше, а также конкретные обстоятельства уголовного дела, степень общественной опасности лица, совершившего преступления, данные о личности подсудимого, с учетом ходатайства потерпевшей, мнения государственного обвинителя, защитника, суд находит возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении МЕЛЬНИЧЕНКО Павла Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении Мельниченко П.В. – отменить.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, потерпевшей, прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья Долгов В.П.